

**REGIONE PUGLIA**  
**PROGRAMMA OPERATIVO REGIONALE 2000-2006**

**Misura 6.2 azione C) - BANDO**  
**“Progetti pilota a sostegno dell’innovazione delle imprese e dello sviluppo sostenibile”**

**SCHEDA DI VALUTAZIONE DELLA PROPOSTA DI PROGETTO**

<b>PARTENARIATO PROPONENTE:</b>	
<b>Partner Privati</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• SALENTOINBUS</li> <li>• S.T.P. di Terra d’Otranto</li> <li>• EASY BUS</li> </ul>
<b>Partner Pubblici</b>	• Assessorato alle Politiche Comunitarie Provincia di Lecce
<b>Soggetto Responsabile dell’Attuazione</b>	<b>Dipartimento di Studi aziendali, giuridici ed ambientali-Università di Bari</b>

<b>PROGETTO:</b>	
<b>Titolo Sintetico</b>	<b>W.A.Y. (Where Are You)</b>
<b>Descrizione</b>	Si vuole sviluppare un sistema informativo applicabile a telefoni mobili, PDAs ecc per ottenere informazioni di tipo statico (palazzi, vie ecc) e dinamico (traffico, autobus ecc) e rendere disponibili servizi all’utente (acquisto on line di biglietti) e ai fornitori (il monitoraggio dei mezzi, la scelta dei percorsi)
<b>Obiettivi</b>	<p>Per gli <u>utenti</u>: riduzione tempi di attesa, acquisto biglietti con il telefono cellulare, prenotazione corsa, assistenza per l’identificazione del percorso</p> <p>Per le <u>imprese</u>: localizzazione mezzi, monitoraggio tempi di uscita/ingresso nei depositi, gestione del servizio (ottimizzazione del parco, necessità di corse straordinarie)</p> <p>Per le <u>PA</u>: monitoraggio dei flussi di traffico nella provincia, programmazione dei servizi di trasporto (anche temporanei)</p> <p>Ulteriore obiettivo è la realizzazione di una Società di spin off in grado di fornire servizi di base tipici di internet, ma pronta, in prospettiva, a fornire altri servizi sul territorio (gestione cooperativa di servizi di trasporto della P.A. anche per diversamente abili)</p>
<b>Destinatari</b>	Con riferimento ai bisogni di trasporto provinciale: Cittadini, imprese di trasporto, PA della provincia

<b>GIUDIZI SULLA PROPOSTA PROGETTUALE (art. 6 del bando e punto 6 della proposta di progetto):</b>	
1. Rilevanza e/o originalità dei risultati attesi anche alla luce	<b>Giudizio:</b> I risultati attesi sono rilevanti considerando

<p>del rilievo pubblico degli stessi, innovatività delle metodologie e soluzioni proposte – max 20 punti</p>	<p>l’impatto pubblico degli stessi. Le soluzioni proposte sono quelle che ci si potrebbe attendere in un progetto del genere e non sono particolarmente innovative. E’ da aggiungere che, mentre vi è una generica descrizione delle componenti hardware del progetto, poco o nulla si dice sulle difficoltà di tipo sw, specie per gli aspetti di gestione in tempo reale dell’offerta del servizio da parte delle imprese. <b>Punti=5</b></p>
<p>2. Esemplicità e trasferibilità, ovvero possibilità di effettiva realizzazione d’esperienze e di diffusione dell’innovazione in ambito regionale – max 15 punti</p>	<p><b>Giudizio:</b> L’idea proposta è interessante, anche considerando la vocazione turistica della provincia e le necessità di connessione delle zone interne con il mare. Da questo punto di vista sembra buona la trasferibilità sul piano regionale perché molte parti della regione hanno lo stesso problema. D’altra parte poco si dice sulla “dimensione” dell’esperienza prototipale che si intende sviluppare e il giudizio su questo aspetto è negativo <b>Punti=5</b></p>
<p>3. La completezza (copertura degli argomenti) e il corretto bilanciamento delle funzioni e attività previste nella proposta rispetto agli obiettivi perseguiti tramite il progetto pilota- max 10 punti</p>	<p><b>Giudizio:</b> Nell’organizzazione del progetto traspare l’idea che lo sviluppo della parte tecnologica sia secondario e/o acquisibile dal mercato con modesto/nullo sviluppo di attività di ricerca. <b>Punti=0</b></p>
<p>4. Grado di coinvolgimento nel progetto delle categorie diversamente abili - max 10 punti</p>	<p><b>Giudizio:</b> E’ previsto esplicitamente nel progetto che ci si occupi anche del problema del trasporto di diversamente abili, grazie al coinvolgimento della società EASY Bus <b>Punti=10</b></p>
<p>5. Qualità scientifica dei soggetti proponenti e capacità di attivare sinergie tra i soggetti interessati alla realizzazione del Progetto Pilota (imprese, Enti, Istituzioni, Università, Poli tecnologici e Centri di ricerca) – max 15 punti</p>	<p><b>Giudizio:</b> Non ritengo che l’unità responsabile del progetto (Dipartimento di Studi aziendali, giuridici ed ambientali dell’Università di Lecce) abbia le competenze e l’esperienza per affrontare il coordinamento della ricerca che ha una rilevante componente tecnologica. I partner previsti, a loro volta, non colmano queste lacune. <b>Punti=0</b></p>
<p>6. L’adeguatezza e qualità dell’organizzazione proposta</p>	<p><b>Giudizio:</b> L’organizzazione del progetto non è adeguata al</p>

per realizzare le attività (modello organizzativo, quantità e qualità delle risorse impiegate, infrastrutture, etc...)- max 20 punti	raggiungimento degli obiettivi. Le risorse previste non hanno la qualità scientifica necessaria per un progetto nel settore. <b>Punti=0</b>
7. Grado di coinvolgimento nel progetto di giovani ricercatori e sostegno al principio delle pari opportunità – max 10 punti	<b>Giudizio:</b> Il progetto appare coinvolgere adeguatamente giovani ricercatori e, plausibilmente nel rispetto del principio delle pari opportunità <b>Punti=10</b>
<b>PUNTEGGIO TOTALE ATTRIBUITO</b>	<b>Punti= 30</b>

### **CONCLUSIONI:**

L'idea progettuale è interessante, la capacità scientifiche dell'unità responsabile della ricerca e dei partner coinvolti nello specifico tema sono non adeguate, l'organizzazione del progetto e la qualità delle risorse impiegate è insufficiente. In sintesi il giudizio è **negativo**.

DATA: \_\_\_\_\_

IL VALUTATORE

\_\_\_\_\_